



**Universidad
Zaragoza**

TRABAJO DE FIN DE GRADO

TITULO

**VIABILIDAD JURÍDICA Y ECONÓMICA DE LA
INDEPENDENCIA DE CATALUÑA**

AUTOR:

ÁFRICA MIÑANA MARIN

DIRECTOR:

PROF. D. JAVIER USOZ OTAL

Facultad de Derecho

2020

ABREVIATURAS

- › **CC.AA.:** Comunidades Autónomas
- › **COM.:** Comunidad
- › **OA:** Organismo Autónomo
- › **EMP. PÚBL.:** Empresa Pública
- › **M€:** Millones de euros
- › **VAR.:** Variación
- › **PIB:** Producto Interior Bruto
- › **UCO:** Universidad Católica de Oriente
- › **CE:** Constitución Española
- › **TFUE:** Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea
- › **UE:** Unión Europea
- › **TEC:** Tarifa Exterior Común
- › **EE.UU.:** Estados Unidos
- › **OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
- › **IDE:** Infraestructura de Datos Espaciales
- › **BCE:** Banco Central Europeo
- › **MEDE:** Mecanismo Europeo de Estabilidad
- › **PAC:** Política Agrícola Común

Índice

I. Introducción	5
1. Cuestión tratada.....	5
2. Razón de la elección del tema y justificación de su interés.....	5
3. Metodología seguida en el desarrollo del trabajo.....	6
II. Balanzas fiscales	7
1. ¿Qué son las balanzas fiscales?	7
1.1 Tipos de balanzas fiscales	7
2. ¿Por qué se calculan las balanzas fiscales?	8
2.1 ¿Cómo se calculan las balanzas fiscales?.....	9
3. ¿Cuál es el mejor método para realizar el cálculo de la balanza fiscal?.....	12
III. Balanza Fiscal de Cataluña.....	14
IV. Expolio Fiscal	16
1. ¿Existe un expolio fiscal a Cataluña por parte del Estado?.....	16
2. Posibles soluciones a la financiación española	19
V. Repercusión en España.....	20
1. PIB/PIB <i>per cápita</i>	20
1.1 ¿Qué es el PIB?	20
1.2 ¿Cómo se calcula?.....	21
2. PIB <i>per cápita</i>	21
2.1 ¿Qué es el PIB <i>per cápita</i> ?	21
2.2 Fórmula	22
3. Déficit público y Déficit fiscal	22
3.1 ¿Qué es el déficit público?	22
3.2 ¿Qué es el déficit fiscal?.....	22
3.3 ¿Qué es la deuda pública?	23
4. Neutralización de los saldos fiscales	23
5. Valoración de las balanzas fiscales y de los saldos fiscales	24

VI. Sentencias del Tribunal Constitucional.....	26
1. Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017.....	27
2. Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017.....	28
VII. Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña	29
1. Efectos sobre el Sector Exterior	30
1.1 ¿Qué ocurría con el comercio?	31
1.2 ¿Cuál sería el efecto sobre las inversiones directas extranjeras?	32
1.3 ¿Cuáles son los efectos sobre el turismo?	32
1.4 ¿Cuáles son los efectos sobre la deuda de Cataluña y sobre la financiación?.....	33
1.5 ¿Qué haría una Cataluña independiente con el euro?.....	33
2. Otras formas posibles de financiación.....	36
3. Perdidas económicas	36
VIII. Conclusión.....	37
IX. Anexo	39
X. Bibliografía.....	43

I. Introducción

1. Cuestión tratada

Este trabajo de fin de grado intenta desde un punto de vista económico, plantear cuáles son los problemas de Cataluña por los que quiere independizarse de España, de dónde proceden esos problemas, las posibilidades jurídicas de la independencia, las posibles vías de financiación para formar un nuevo estado independiente y las repercusiones económicas que conllevaría para Cataluña.

Se estudian las distintas metodologías existentes de las balanzas fiscales para indicar cuál es el método más adecuado para realizarlas en relación con los problemas económicos que se plantean en la Comunidad Autónoma de Cataluña. Esto es, explicar la existencia de los diversos estudios metodológicos y sus disparidades entre unos y otros.

Así mismo, la independencia de Cataluña respecto de España tiene una serie de problemas que los abordaremos durante el trabajo explicando cuál es su contenido y comparando con otras Comunidades Autónomas y Estados. Estos temas que se trataran son:

- El expolio fiscal, ¿existe realmente un maltrato fiscal a Cataluña por parte del Estado?

- El PIB en relación con el déficit/superávit público y la neutralización de los saldos fiscales.

- Posibilidad jurídica de una independencia.

- Las repercusiones económicas de la independencia para Cataluña.

Con todo ello se pretende llegar a una respuesta, positiva o negativa, a la posible viabilidad de la independencia de Cataluña en términos económicos y jurídicos.

2. Razón de la elección del tema y justificación de su interés

En los últimos años el movimiento independentista catalán ha ido aumentando, de tal modo que entre el año 2017 y 2018, se han realizado leyes para la independencia de Cataluña y se ha promovido la realización de un referéndum para dar cabida a esta separación de la Comunidad Autónoma en un nuevo país.

La existencia de una gran controversia entre los distintos economistas para ponerse de acuerdo sobre las posibilidades económicas de que Cataluña se independice, al no existir un acuerdo entre ellos de que medios ha de utilizarse para hallarse las balanzas fiscales para saber si la independencia sería viable.

Podemos comprobar que no solo hay un conflicto entre los diversos autores que hablan de este tema, sino que es uno de los temas más actuales en los medios de comunicación donde muchas veces la información aportada no siempre coincide con la real.

Por tanto, el presente estudio tiene como finalidad arrojar algo de luz sobre la viabilidad de la independencia de Cataluña no solo económica, sino también jurídicamente basándonos en los diversos estudios ya realizados y los hechos que han ido aconteciendo.

3. Metodología seguida en el desarrollo del trabajo

El método utilizado para la realización del trabajo ha sido deductivo, partiendo de los conceptos generales a lo particular. El contenido de trabajo queda expuesto en el índice, observándose que se parte de conceptos teóricos para dar una base económica para aquellos lectores que no tengan unos conocimientos de economía, de este modo puedan comprender el desarrollo del trabajo, seguido del desarrollo de los conflictos existentes en el tema de la independencia de Cataluña.

La primera parte explica qué son las balanzas fiscales y cuál es su metodología para más adelante poder hablar de cuál es el mejor método para calcular los ingresos y gastos que tiene Cataluña, junto con la explicación de otros conceptos económicos necesarios para poder entender el estudio.

Una vez explicados los conceptos principales, se exponen las posibilidades jurídicas de la independencia de Cataluña, donde encontramos las sentencias del Tribunal Constitucional.

Por último, se exponen las consecuencias económicas y repercusiones que tendría una posible independencia de Cataluña para la propia comunidad autónoma junto con la viabilidad del proceso soberanista.

II. Balanzas fiscales

1. ¿Qué son las balanzas fiscales?

Las balanzas fiscales se podrían determinar como instrumentos de información económicos, que explican los flujos fiscales de salida y entrada, entre los flujos fiscales de salida están los impuestos, las tasas, las cotizaciones... Respecto a los flujos fiscales de entrada nos encontramos, por ejemplo, con: servicios, inversiones, transferencias; que son provocados por la actividad presupuestaria de un gobierno en los distintos territorios sobre los que interviene.¹

El Grupo de Trabajo compuesto por una Comisión de Expertos, en su informe realizado para cumplir el mandato parlamentario de la Ley aprobada por el Congreso el 21 de septiembre de 2004 sobre: “establecer una metodología común para el cálculo de las balanzas fiscales que permita determinar los flujos financieros anuales entre las Comunidades Autónomas y la Administración General del Estado, teniendo en cuenta la máxima territorialización posible de ingresos y gastos”. Establece la definición de balanza fiscal como: «Un instrumento de información económica que imputa territorialmente los ingresos y gastos de las instituciones del sector público en un periodo de tiempo determinado, y calcula el saldo fiscal resultante en cada territorio.»²

El saldo de la balanza fiscal se obtiene de la diferencia entre gastos e ingresos públicos de un determinado territorio, también se podría explicar como la diferencia entre la inversión de la administración central a una comunidad autónoma frente a los impuestos que esta aporta al Estado.

1.1 Tipos de balanzas fiscales

Existen dos tipos de cálculo de la balanza fiscal:

-Carga- Beneficio: Es aquel donde los ingresos se imputan al territorio donde residen las personas que finalmente soportan su carga, mientras los gastos se imputan al territorio donde residen las personas que van destinados los servicios públicos o las

¹ BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.11

² Ministerio de Economía y Hacienda, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales de las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales», (2006), p.12

transferencias que financian, al margen del territorio donde se producen tales servicios o se pagan tales transferencias.³

-Flujo-Monetario: Los ingresos tributarios se imputan al territorio donde se localiza la capacidad económica sometida a gravamen, esto puede ser la renta, la riqueza, el consumo; los ingresos no tributarios al territorio donde tiene el lugar el pago por las unidades que lo realizan, así los gastos como los servicios y los bienes al territorio donde tiene lugar el gasto. Y las operaciones de distribución, al territorio donde se efectúan las mismas.⁴

2. ¿Por qué se calculan las balanzas fiscales?

Hay una relativa escasez de estudios sobre las balanzas fiscales, pero últimamente se están realizando estudios que determinan los flujos fiscales interterritoriales, indicando si estos territorios son contribuyentes netos o de beneficio neto. Los estudios de las balanzas fiscales los están realizando países donde existe un movimiento nacionalista, como ocurre en España respecto de Cataluña. El número de balanzas fiscales ha aumentado en los últimos años, siendo estas realizadas por la Generalidad de Cataluña y el Gobierno de España.⁵

Siendo la finalidad de su realización muy diversa, se puede saber cuál es la acción del Gobierno Central: el sistema de financiación autonómica o la distribución de la inversión pública. Por lo tanto, el saldo fiscal anteriormente explicado, se podría decir que es utilizado como medio para dar pie a una reivindicación por parte de movimientos nacionalistas, al ser un saldo fiscal negativo, para declarar un maltrato fiscal por parte del Estado. Además de justificar una independencia, pronosticando su viabilidad económica, por medio de las balanzas fiscales.⁶

Esto ha creado un sentimiento a los ciudadanos de Cataluña de que están siendo maltratados fiscalmente, lo que conlleva a que no consideren ciertos los resultados obtenidos en otras balanzas fiscales realizadas por el Estado, indicando que estas son

³CORTIÑAS VÁZQUEZ, P., Profesor de Economía Aplicada y Estadística de la UNED. *Entendiendo las balanzas fiscales en España*. Power Point p.5

⁴CORTIÑAS VÁZQUEZ, P., Profesor de Economía Aplicada y Estadística de la UNED. *Entendiendo las balanzas fiscales en España*. Power Point p.6

⁵ BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.16

⁶ BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), pp.21-22

simplemente una manipulación de los datos. Sin embargo, comparando los datos de las balanzas fiscales respecto a otras comunidades autónomas, comprobaremos que no existe tal discriminación relativo al déficit fiscal.⁷

La Generalidad utiliza siempre el método de flujo monetario, ya que este método genera un mayor déficit en aquellas regiones donde no suele haber instalaciones militares y hay escasos organismos de la Administración Central. Siendo lo más lógico que haya un reparto equitativo de los costes entre todas las regiones, no siendo sostenido este argumento por la Generalidad, que considera más razonable imputarle a cada territorio lo que está en su territorio.⁸

Existen diferencias entre los distintos estudios que se han realizado en una misma región, en un mismo año, debido a la utilización de un método u otro, así como de la información utilizada para ellos. Esto se debe a que el Estado, no proporciona una información precisa ni se indica cuál de las dos metodologías es la correcta. Habiendo disparidad entre los investigadores y sus resultados del cálculo de las balanzas fiscales.⁹

2.1 ¿Cómo se calculan las balanzas fiscales?

Para el cálculo de las balanzas fiscales hay distintos métodos, dentro de estos métodos explicados ya anteriormente, se puede imputar según diferentes criterios los gastos e ingresos.

Elegiremos los mismos criterios que se imputan en el Informe sobre la dimensión territorial de las actuaciones de la Administración Públicas para los ingresos y los gastos, siendo su estructura:

«I. INGRESOS

I1. Ingresos impositivos homogéneos del Estado y de las CCAA

I1.1 Impuestos directos homogeneizados

I1.2 Impuestos indirectos homogeneizados

⁷BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.22

⁸DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: una breve introducción», N°.42-El cronista del Estado social y democrático de derecho, p.80

⁹ BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.26

I2. Sobreesfuerzo fiscal regional y rebaja fiscal en Canarias y Ceuta y Melilla

I3. Impuestos municipales

I4. Cotizaciones sociales

I5. Otros ingresos de la Administración Central

I5.1 Tasas, precios públicos y otros ingresos por venta de bienes o servicios

I5.2 Otros ingresos financieros o patrimoniales

Los ingresos totales a igual esfuerzo fiscal= $I1+I2+I4+I5$

Los ingresos totales= $I1+I2+I3+I4+I5$

G. GASTOS

G1. Administración general y bienes y servicios nacionales

G.2 Gasto (propiamente) territorializable

G2.1 Financiación autonómica

Ingresos regionales homogéneos

-Recursos para competencias singulares de las CCAA de régimen común

+/-Otros ajustes por competencia atípicas en Com. Forales y Ceuta y

Melilla

=Financiación a competencias homogéneas e igual esfuerzo fiscal

+Sobreesfuerzo fiscal regional

=Financiación total a competencias homogéneas

G2.2 Financiación local

G2.3 Infraestructuras productivas y medioambientales

G2.4 Ayudas Regionales

G2.5 Otro gasto territorializable: sanidad, educación, seguridad, cultura y otros...

G3. Protección y promoción social

G4. Regulación y promoción económica

G5. Intereses de la deuda pública

El gasto total= $G1+G2+G3+G4+G5$

El gasto total a igual esfuerzo fiscal= Gasto total – sobreesfuerzo fiscal regional»¹⁰

Este método ofrece un desglose detallado de los flujos de ingresos y gastos públicos, que permite calcular cuál es la contribución de cada programa o grupos presupuestarios a los saldos fiscales regionales.¹¹

En el método flujo monetario, se tienen en consideración como criterios específicos en los ingresos tanto los impuestos sobre la renta como otros impuestos corrientes. En donde cada impuesto se va asignando al territorio dependiendo, de si se reciben ahí sus rentas, se realiza esa actividad, se localizan allí sus bienes, se produce el hecho económico o directamente algunos impuestos no se procede a su territorialización. Respecto de las cotizaciones sociales, se imputará en un territorio u otro dependiendo de quién sea el responsable de hacerse cargo del pago. Los otros ingresos que se producen de las administraciones centrales atenderán a la ubicación geográfica donde se produce el hecho económico.¹²

Los criterios específicos del gasto de los cuales entrar a formar parte son: los consumos intermedios, la remuneración de asalariados, otros impuestos sobre la producción como subvenciones, rentas de la propiedad, prestaciones y transferencias corrientes, empleos de capital... Su asignación territorial dependerá en algunos de ellos, de dónde se localice la administración que utiliza el bien o servicio, donde se localicen los inmuebles o similares, dónde se desarrollan sus actividades productivas etc.¹³

¹⁰ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014*, (2017), p.3

¹¹ DE LA FUENTE, A. *Estudios sobre la Economía Española -2017/20 ¿Qué nos dicen las Cuentas Territorializadas? Algunas reflexiones con cinco años de datos*, Fedea, (2017), p.1

¹² Ministerio de Economía y Hacienda, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales de las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales», (2006), pp.78-85

¹³ Ministerio de Economía y Hacienda, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales de las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales», (2006), pp.85-89

3. ¿Cuál es el mejor método para realizar el cálculo de la balanza fiscal?

Tras el estudio de las balanzas fiscales y sus métodos; considero que el mejor método para hallar la balanza fiscal es el método de carga-beneficio, (el cual ha sido elegido por muchos investigadores) y es la metodología utilizada por el Ministerio de Hacienda y Función pública en su elaboración del sistema de cuentas públicas territorializadas.

El método de carga-beneficio es la operación incluida en el Plan Estadístico Nacional de 2017-2010, «el cual permite realizar un análisis de la incidencia regional de la actuación de las administraciones públicas mucho más detallado que el basado en los saldos fiscales regionales que tradicionalmente se han calculado ».¹⁴

Esto no significa que uno de los métodos es correcto y el otro es incorrecto. No son métodos sustitutivos, sino que nos dan información de dos finalidades diversas. Se intenta unificar una metodología, pero ello resulta complicado ya que como declara la Comisión de Expertos sobre Metodología para la Elaboración de las Balanzas Fiscales en las Regiones Españolas: las finalidades de los métodos son distintas y por ello la interpretación del resultado tiene que ser de otra manera. Habrá que comprobar si el uso que se le está dando al cálculo de la balanza fiscal es la correcta según el método con que se realiza.¹⁵

El método de carga beneficio nos indica el reparto de los costes y beneficios derivados de la actuación pública, asignando el gasto público donde residen sus beneficiarios, no por ello se le imputa el gasto a quienes son los productores directos, ya que pueden no ser los destinatarios finales de esos servicios. Los ingresos y las cotizaciones sociales se asignan al territorio de los contribuyentes, quienes soportan estos impuestos, pudiendo ser en otro lugar donde se produjo el hecho gravado¹⁶

Los dos enfoques generan una imputación territorial de los ingresos y gastos distintos, por lo que se debe de realizar una interpretación diferente de los mismos. El enfoque carga-beneficio, basa su actuación en las instituciones del sector público central,

¹⁴ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de las actuaciones de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014.*, (2017), p.2

¹⁵ BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), pp.46-47

¹⁶ DE LA FUENTE, A. *Estudios sobre la Economía Española -2017/20 ¿Qué nos dicen las Cuentas Territorializadas? Algunas reflexiones con cinco años de datos*, Fedea, (2017), p.5

lo que equivale a saber el nivel de renta disponible de las personas en un determinado territorio. Los ingresos, son la capacidad de compra que tiene una persona, con la carga fiscal que debe soportar. Los gastos, son el incremento de la capacidad de compra debido a las transferencias y el ahorro que produce el consumo de servicios gratuitos. El saldo que resulta de este proceso nos da la redistribución que hace el sector público central a cada territorio.¹⁷

El enfoque del flujo-monetario da una valoración de cuáles son los efectos de la actuación de las instituciones del sector público central en la actividad económica en un determinado territorio. Se determina la variación de las macromagnitudes económica en producción y consumo. Los ingresos provienen del gravamen de la riqueza, renta y consumo en un determinado territorio; mientras que los gastos están motivados por la inversión, el consumo público y las transferencias que ha recibido ese territorio. El saldo que resulta del proceso resume cuales son los efectos producidos por el gasto y los ingresos del sector público en la actividad económica de cada territorio, sin importar la residencia de quienes verdaderamente soportar la carga y quienes obtienen los resultados.

18

Este último método ha sido el utilizado por parte de la Generalidad de Cataluña para la realización de sus balanzas fiscales, no ha optado por valorarlas con el método de carga-beneficio. El uso del método flujo-monetario mide el impacto económico que se genera por la actividad del sector público en un territorio. Por ello lo consideran más apropiado para saber cuál es la influencia que tiene la acción del sector público sobre el crecimiento económico de un territorio.¹⁹

La finalidad del enfoque carga-beneficio es estimar el impacto que producen los ingresos y gastos entre los territorios debido a los flujos fiscales que se redistribuyen interterritorialmente, quedando así descartado el enfoque de flujo-monetario al no tener en cuenta quienes son las personas que deben soportar las cargas tributarias y quienes son

¹⁷ Ministerio de Economía y Hacienda, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales de las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales», 2006, p.90

¹⁸ Ministerio de Economía y Hacienda, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales de las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales», 2006, p.90

¹⁹ Generalidad de Cataluña, Departamento de Economía y Conocimiento, *Metodología y cálculo de la balanza fiscal de Cataluña con el sector público central en 2011*, Monografías Número 16/2014, p.14

beneficiarios de los gastos públicos, sino que tiende solo a identificar dónde se encuentra la capacidad gravada y cuánto cuesta la producción de los servicios públicos.²⁰

Según algunos autores, el método de flujo-monetario podría responder a cuál sería el efecto financiero si se sustituyen los gobiernos, teniendo derecho por lo tanto a disponer de los ingresos de las bases tributarias. Ante esta situación, Ramón Barberán Ortí considera: «Esta finalidad se ajusta exactamente al enfoque flujo-monetario, ya que los elementos definitorios de uno y otro son los mismos».²¹ El problema entonces está en ver si realmente se han calculado las balanzas correctamente, esto es, incluyendo los gastos que debería asumir el gobierno regional del gobierno central.²²

III. Balanza Fiscal de Cataluña

Cálculos realizados con el método carga-beneficio por parte del Ministerio de Hacienda y Función Pública:

Cuadro 1. Gastos e ingresos totales y saldos fiscales absolutos, ejercicio 2014,
millones de euros²³

	Ingresos Totales	Gastos Totales	Saldo absoluto total	Saldo absoluto total/PIB
Cataluña	70.376	66.330	-4.046	-2,06%

Cuadro 2. Saldos fiscales relativos, ejercicio 2014²⁴

Saldos totales, millones de euros Saldos *per Cápita*, euros

	Ingresos Fiscales	Gasto Público	Total	Total/PIB	Ingresos Fiscales	Gasto Público	Total
Cataluña	-10.044	152	-9.892	-5,02%	-1.337	20	-1.317

²⁰ BARBERÁN ORTÍ, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.46

²¹ BARBERÁN ORTÍ, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), p.49

²² BARBERÁN ORTÍ, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*, Pamplona, Aranzadi, (2014), pp.48-49

²³ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014*, 2017, p.12

²⁴ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014*, 2017, p.13

Cuadro 3. Saldos relativos regionales, 2014 vs 2013 ²⁵

Millones de euros

Porcentaje del PIB

	2013	2014	Variación Absoluta	2013	2014	Variación absoluta porcentajes
Cataluña	-9.328	-9.892	-565	-4,80%	-5,02%	-0.23%

Resultados balanza fiscal de Cataluña. ²⁶

Año 2013

Flujo Monetario

Carga- Beneficio

	M€	%	Var.13/12	M€	%	Var.13/12
Ingresos	48629	19,0%	0,1%	48121	18,8%	0,8%
Estado+ OA+ Emp. Púb.	24981	19,0%	4,0%	24848	18,9%	5,1%
Seguridad Social	23648	19,0%	-3,8%	23273	18,7%	-3,3%
Gastos	40481	13,7%	-1,3%	43913	14,9%	-0,3%
Estado + OA+ Emp. Púb.	10848	9,2%	-7,6%	14272	12,2%	-3,4%
Seguridad Social	29633	16,7%	1,2%	29641	16,7%	1,2%

²⁵ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014*, 2017, p.15

²⁶ Departamento de la Vicepresidencia de Economía y Hacienda, *Los resultados de la balanza fiscal de Cataluña con el sector público central los años 2013 y 2014*, 2017, p.6

Año 2014

	Flujo-Monetario			Carga-Beneficio		
	M€	%	Var.14/13	M€	%	Var.14/13
Ingresos	50447	18,9%	3,7%	49931	18,7%	3,8%
Estado +OA + Emp.Púb.	26662	19,0%	6,7%	26384	18,8%	6,2%
Seguridad Social	23785	18,9%	3,7%	23547	18,7%	1,2%
Gastos	39379	13,3%	-2,7%	43787	14,8%	-0,3%
Estado + OA+ Emp. Púb.	9879	8,3%	-8,9%	14222	11,9%	-0,4%
Seguridad Social	29500	16,8%	-0,4%	29565	16,8%	-0,3%

IV. Expolio Fiscal

1. ¿Existe un expolio fiscal a Cataluña por parte del Estado?

Una vez que tenemos claro el concepto de balanzas fiscales y sus diversos métodos, entraremos a valorar la posibilidad de que haya un maltrato fiscal a Cataluña. En este sentido, se puede observar en los distintos medios de comunicación que se habla de un expolio fiscal a Cataluña, debido a las diferencias en los resultados de las balanzas fiscales. Las cuales hay que decir, que poseen unos saldos negativos, que hablaremos más adelante sobre ellos.

Para abordar este tema, primero debemos comprender que, en nuestra Constitución de 1978, se estableció que el territorio español estuviese organizado en distintas Comunidades Autónomas, sin concretar cómo estas se regularan, ni como se pueden financiar. Sin embargo, uno de los conceptos claves es el principio de solidaridad del artículo 2 de la Constitución Española. Este principio se basa en la solidaridad entre las distintas Comunidades Autónomas de forma que no existan privilegios económicos, ni sociales, pretendiéndose una equidad financiera. Así se obtiene una mayor recaudación

de aquellas comunidades autónomas que más poseen, y se redistribuye hacia aquellas comunidades que más lo necesitan, regulado en el artículo 40 de la Constitución Española; existiendo una explicación económica al porque los saldos de una región más prospera son negativos que los de una región menos desarrollada, donde los impuestos son proporcionalmente inferiores a los que debe de pagar la región más prospera a la hora del sostenimiento de los gastos públicos.²⁷

La existencia de diferencias territoriales en los saldos fiscales regionales da un resultado positivo en aquellas regiones más pobres y un saldo negativo en las regiones más ricas, como hemos dicho anteriormente, hará que esta diferencia aumente cuanto más progresivo sea el sistema impositivo. El sistema español es un sistema de financiación regional, donde hay un nivel social reducido con una presión fiscal más baja que la media europea. En algunos de los estudios realizados por la Generalidad, se compara Cataluña con otros Estados, este es el caso de la comparación con Estados Unidos en los déficits fiscales, donde tienen un modelo de incidencia impositiva, la Tax Foundation ha elaborado unos informes acerca de los ingresos tributarios y la “tasa de retorno” de cada Estado, esto es: «el gasto federal que se realiza en el mismo por cada dólar de impuestos federales soportados».²⁸

Según los datos aportados en el Cuadro 1 (Anexo), Cataluña está un poco más elevado en cuanto al déficit fiscal, no habiendo una gran diferencia respecto a los otros Estados. Esto se debe al tamaño de las Administraciones Centrales de EE.UU. y de España. En la elaboración de las balanzas fiscales de la Generalidad, la Administración Central española representa, a fecha de 2009, un 30,6% del PIB español, y la Tax Foundation en 2005 indica un 17,9% de la renta agregada americana contemplado en el Cuadro 1 (Anexo), en la que se ve que el déficit del Estado de Nueva York se asemeja al de Cataluña, siendo superior los Estados de Nueva Jersey y Connecticut. En comparaciones con otros países, se puede observar que no hay un maltrato fiscal a

²⁷ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito fiscal, razones para un debate», ELORRIAGA PISAIK, G. *Nación y Solidaridad*, FAES, (2012), pp.10-14

²⁸ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito fiscal, razones para un debate», DE LA FUENTE, A. *¿Cisne negro o pollo del montón? El déficit fiscal catalán en perspectiva*, FAES, (2012), pp.26-30

Cataluña, pero sí es cierto que es mayor el déficit que presenta que otras regiones ricas de algunos países.²⁹

Si hemos visto que Cataluña se encuentra más o menos dentro de la media en déficit fiscales al ser sus saldos negativos comparándolos con otros Estados, ¿por qué se dice entonces que hay un expolio fiscal? La idea se apoya en la sociedad catalana y la propaganda que se lleva realizando desde hace años sobre el supuesto maltrato fiscal que sufre Cataluña. Ante esta situación se han exigido mayores presupuestos para esta comunidad al margen de la existente financiación autonómica a la cual están sujetas todas las regiones. Aunque su déficit fiscal no nos llame realmente la atención por sus cifras, ya que esto es debido a la redistribución de la renta, las balanzas fiscales han servido como instrumento político que, como ya sabemos debido a los problemas metodológicos que presentan las balanzas fiscales y la obtención de información, están ocasionando debates sobre cuáles deben ser los criterios para la distribución de los costes y beneficios. Utilizando los resultados como un medio para apoyar exigencias territoriales, en concepto de equidad interregional.³⁰

El problema que se plantea es, por tanto, el tema de la equidad, que región recibe más financiación de lo que paga, siendo los ciudadanos quienes pagan los impuestos y reciben las prestaciones, beneficiándose por lo tanto de los bienes y servicios públicos. Es entendible que haya políticas cuya finalidad sea la de redistribuir recursos entre ciudadanos más prósperos a ciudadanos más necesitados, aunque estos sean de otras regiones diferentes. El artículo 31.1 de la Constitución Española establece: «Todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos acuerdo con su capacidad económica mediante un sistema tributario justo inspirado en los principios de igual y progresividad que, en ningún caso, tendrá carácter confiscatorio».³¹ Determinándose, por lo tanto, que no depende de donde se resida, sino de cuál es la capacidad del contribuyente, indistintamente de donde se hallen pagaran lo mismo de impuestos estatales, siendo diferente el tipo impositivo que aplique la Comunidad Autónoma³².

²⁹ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito fiscal, razones para un debate», DE LA FUENTE, A. *¿Cisne negro o pollo del montón? El déficit fiscal catalán en perspectiva*, FAES, (2012), pp. 30-38

³⁰ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito fiscal, razones para un debate», RUBIO GUERRERO, JJ., ÁLVAREZ GARCÍA, S. *El mito del expolio fiscal*, FAES, (2012), pp.40-43

³¹ Constitución Española de 1978.

³² Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito fiscal, razones para un debate», RUBIO GUERRERO, JJ., ÁLVAREZ GARCÍA, S. *El mito del expolio fiscal*, FAES, (2012), pp.42-45

Se podría decir que existen otras comunidades autónomas que están igual tratadas o incluso peor que Cataluña. Lo que Cataluña pretende es obtener para sí misma las cantidades que aporta al Estado Español, debido a la diferencia entre lo que aporta y la financiación que recibe, consideran que están expoliando a Cataluña. Se entiende que paga más debido a su mayor *renta per cápita* que es mayor a la de otras Comunidades Autónomas, y por ello su balanza fiscal es deficitaria.³³

Varios académicos han planteado construir indicadores homogéneos para las Comunidades Autónomas, este indicador de financiación comparativa sería según José Luis Feito: «Una fracción cuyo numerador es la financiación proporcionada por el sistema, homogeneizada por competencias asumidas y mismo esfuerzo fiscal, y cuyo denominador es la población ajustada. El denominador es la población real de las Comunidades Autónomas ajustada según concurren las correspondientes variables demográficas y geográficas. Y el índice así calculado mediría la financiación media por habitante ajustado a cada Comunidad Autónoma» descrita en el Cuadro 2 (Anexo). Con todo lo expuesto, tras saber de dónde proceden esos saldos negativos, se indica que no habría un maltrato a Cataluña, mejorando esta incluso en el periodo de 2009-2014 su financiación.³⁴

2. Posibles soluciones a la financiación española

Para dar una solución ante lo que Cataluña considera un expolio fiscal por parte de España, sería modificar el sistema de financiación autonómica, el cual ha sufrido grandes críticas tanto por Cataluña, como por otras Comunidades Autónomas, debido a la vulneración del principio de ordinalidad que no es respetado por el actual sistema. Se debe, por tanto, realizar un proceso que de viabilidad a las políticas de gasto, sin que ello afecte en gran medida al sistema de financiación autonomía actual. No hay que olvidar que el sistema de financiación se basa en la solidaridad entre las Comunidades Autónomas y no se debería de permitir que existan desigualdades entre unas regiones y otras.³⁵

Para ello, algunas de las propuestas como la de Juan José Rubio Guerrero y Santiago Álvarez García en “*El mito del expolio fiscal*”: «sería una simplificación del

³³ HIGUERUELA FEITO, JJ. *Razones y sinrazones económicas del independentismo catalán*, Panel Cívico, (2014), pp-24-25

³⁴ HIGUERUELA FEITO, JJ. *Razones y sinrazones económicas del independentismo catalán*, Panel Cívico, (2014), pp.36-38

³⁵ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito del expolio fiscal», RUBIO GUERRERO, JJ., ÁLVAREZ GARCÍA, S. *El mito fiscal, razones para un debate*, FAES, (2012), pp.42-60

sistema que garantizase el cumplimiento del principio de ordinalidad; es decir, que el reparto de los fondos de solidaridad mantenga la posición relativa de cada Comunidad Autónoma en financiación *per cápita*; en consecuencia, una revisión de los elementos que regulan el grado de nivelación horizontal y vertical, y una revisión de los factores de coste que el sistema reconoce».³⁶

Se acordado por parte de la Conferencia de Presidentes Autonómicos, la creación de una Comisión de Expertos, cuyo objetivo es: «realizar los análisis necesarios para la formulación posterior de un nuevo modelo de financiación autonómica fundamentado en los principios de solidaridad, suficiencia, equidad, transparencia, corresponsabilidad fiscal y garantía de acceso de los ciudadanos a los servicios públicos en función del coste efectivo de los mismos».³⁷

Esperemos que esta reforma pueda ayudar a solventar los problemas referentes a la financiación de las Comunidades Autónomas y ayude a paliar las diferencias existentes en los presupuestos destinados a cada comunidad, rigiéndose por el principio de ordinalidad y solidaridad que rige en nuestra Constitución Española, siendo un inicio para que no haya una disolución por parte de Cataluña del Estado Español.

V. Repercusión en España

1. PIB/PIB *per cápita*

1.1 ¿Qué es el PIB?

El Producto Interior Bruto o PIB, se utiliza para el estudio del mercado de bienes y servicios que son producidos en la economía. Esto es, según la UCO: «Contabilizar el valor de todos los bienes y servicios producidos dentro del territorio nacional en un periodo de tiempo determinado, sin diferenciar entre productos elaborados por agentes nacionales o extranjeros».³⁸

³⁶ Fundación para el análisis y los estudios sociales, «El mito del expolio fiscal». RUBIO GUERRERO, JJ., ÁLVAREZ GARCÍA, S. *El mito fiscal, razones para un debate*, FAES, (2012), pp.60-61

³⁷ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Reforma del sistema de financiación autonómica*, (2017), http://www.minhfp.gob.es/es-ES/CDI/Paginas/SistemasFinanciacionDeuda/InformacionCCAA/Reforma_SFA.aspx Consultado el 20 de junio de 2018.

³⁸ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.1 <http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf> Consultado el 23 de junio de 2018.

1.2 ¿Cómo se calcula?

El cálculo del PIB puede ser de dos formas distintas: en la primera, el computo consistiría en la suma de las cantidades que se han gastado en los bienes y servicios durante un tiempo determinado. La otra forma de calcularlo sería sumando el ingreso de aquellos que aportan recursos en un determinado periodo para que se produzcan los bienes y servicios finales.³⁹

Para sacar la fórmula del Producto Interior Bruto, por lo tanto, hay que tener en cuenta el consumo que se realiza por las familias, esto son los bienes de consumo, la inversión de las empresas y las familias, el gasto gubernamental, (contabilizándose aquí las transferencias que realiza el estado y el gasto público) por último, tendremos en cuenta las exportaciones netas, calculándose la exportación menos la importación.⁴⁰

Así la fórmula que nos quedaría sería:

$$\text{PIB} = C + I + G + \text{XN}^{41}$$

Entre el Producto Interior Bruto nominal y el Producto Interior Bruto real, la diferencia radica en la contabilización de los bienes y servicios finales son calculados con precios corrientes y/o constantes.⁴²

2. PIB per cápita

2.1 ¿Qué es el PIB per cápita?

El PIB *per cápita* sirve para calcular cuál es el bienestar de cada persona individualmente en un país, y para ello el cálculo se hace a través del PIB real.⁴³

³⁹ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.2
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴⁰ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.2
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴¹ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p. 2
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴² Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.3
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴³ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.4
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

2.2 Fórmula

Su fórmula es:

$$\text{PIB per cápita} = \text{PIB real} / \text{Número de habitantes}^{44}$$

De este modo se entiende que un país, cuanto mayor sea su PIB será más rico que si posee un PIB menor, y que cuanto mayor sea el PIB *per cápita*; mejor calidad de vida tienen los habitantes de ese país. ⁴⁵

3. Déficit público y Déficit fiscal

3.1 ¿Qué es el déficit público?

El déficit público (similar al déficit fiscal es que: «Un Estado gasta más de los que ingresa durante un año y, por tanto, tiene que incurrir en deudas. Si el resultado es negativo hay déficit público y si es positivo hay superávit público». ⁴⁶

Si un Estado no es capaz de obtener dinero para poder pagar los gastos, se genera un déficit público, el cual se representa a través del PIB del Estado. Para saber el resultado de los presupuestos públicos se suman los ingresos que tiene el Estado y se restan los gastos. El déficit público no solo abarca las administraciones públicas, sino también las Comunidades Autónomas, las provincias y los municipios. Por ello, las administraciones públicas tienen el deber de realizar presupuestos donde se indiquen cuáles van a ser los gastos e ingresos durante el siguiente año. De esta forma se sabrá si el Estado tendrá déficit o no, en el caso de que haya déficit este sería un déficit presupuestario. ⁴⁷

3.2 ¿Qué es el déficit fiscal?

El déficit fiscal indica cómo están las finanzas públicas. Algunas de las consecuencias que produce el déficit fiscal es la falta de liquidez, necesitando financiar los gastos presupuestarios utilizando la deuda pública. Cuando existe una gran diferencia entre los ingresos y los gastos que obtiene la Administración y no obtiene financiación puede

⁴⁴ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p.4
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴⁵ Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*, p. 4
<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>
Consultado el 23 de junio de 2018.

⁴⁶ *Déficit Público*, <http://economipedia.com/definiciones/deficit-publico.html> Consultado el 24 de junio de 2018.

⁴⁷ *Déficit Público*, <http://economipedia.com/definiciones/deficit-publico.html> Consultado el 24 de junio de 2018.

producir la quiebra del país. Para que esto no ocurra, se intenta paliar mediante políticas fiscales, incrementando los ingresos, lo que crea a veces recortes en las prestaciones y servicios públicos.⁴⁸

3.3 ¿Qué es la deuda pública?

La deuda pública está definida como «la deuda total que mantiene un Estado con inversores particulares o con otro país».⁴⁹ Cuando hablamos del Estado, nos referimos al total de Comunidades Autónomas que lo conforman y sus administraciones locales. Existirá un déficit público en aquellas ocasiones donde la administración pública haya realizado un gasto mayor de lo que haya podido ingresar, por lo tanto, necesitará, como hemos dicho anteriormente, una fuente de financiación con emisión de activos financieros que se financiarán a un tipo de interés dependiendo de los mercados.⁵⁰

4. Neutralización de los saldos fiscales

Durante los últimos años ha ganado cierta relevancia el neutralizar el déficit o el superávit público dato aportado por las balanzas fiscales. La neutralización del déficit o superávit es la operación que se realiza en los saldos sin neutralizar, cuando existe déficit se incrementan los ingresos que tiene el Estado de forma ficticia, imputándose este ingreso a todos los territorios como si fuese un gasto más que deben de pagar. El principio por el que se rigen es de la equivalencia ricardiana, según este principio los déficits públicos que se crean hoy mediante los incrementos de la deuda pública se pagarán en el futuro a base de impuestos. La neutralización del déficit prevé la anticipación del pago futuro al momento actual.⁵¹

En este caso la Generalidad de Cataluña durante los últimos años, ha calculado sus balanzas fiscales según las dos metodologías que hemos explicado al principio del trabajo, estas balanzas han sido con y sin neutralización, utilizando la balanza fiscal con el método de flujo monetario y la neutralización del déficit, saliendo un resultado de un PIB por encima del 8% que saldría la cantidad de 16.000€, siendo el motivo de la mítica

⁴⁸ *Déficit Fiscal*, <http://economipedia.com/definiciones/deficit-fiscal.html> Consultado el 24 de junio de 2018.

⁴⁹ *Deuda Pública*, <http://economipedia.com/definiciones/deuda-publica.html> Consultado el 24 de junio de 2018.

⁵⁰ *Deuda Pública*, <http://economipedia.com/definiciones/deuda-publica.html> Consultado el 24 de junio de 2018.

⁵¹ TORRENT, LL. *Las balanzas fiscales, el caso de Cataluña*, (2014) p.5
<http://old.sinpermiso.info/articulos/ficheros/bfisciales.pdf> Consultado el 25 de junio de 2018.

frase de :”*España nos roba*” y que da pie al supuesto expolio fiscal que sufre Cataluña por parte del Estado.⁵²

El resultado de los 16.000 millones de euros proviene del informe de la Generalidad, *Resultados de la balanza fiscal de Cataluña con el sector público central 2006-2009*, se utilizó esa cantidad para indicar que Cataluña dispondrían de 16.409 millones de euros como déficit fiscal. Siendo el déficit fiscal real de Cataluña con el Estado de 792 millones para esos años, la neutralización consistiría en este caso, en: «añadir a los ingresos que Cataluña aporta al Estado la parte que le correspondería del déficit público del Estado. O, lo que es lo mismo, descontar del gasto del Estado en Cataluña la parte que no se paga con impuestos, sino con la deuda emitida para financiar ese déficit».⁵³ Esa neutralización es la deuda que se pagará en años futuros con los impuestos que se recauden de los catalanes, la cantidad real son los 792 millones que fueron pagados en 2009; quedando 15.618 que son impuestos futuros que no se han pagado y que, para obtenerlos, primero se deberían endeudar.⁵⁴

Sin embargo, después de todos estos procedimientos realizados tanto por el Estado como por las diversas Comunidades Autónomas, hay que plantearse la funcionalidad de la equivalencia ricardiana, (si realmente este principio existe de verdad) reduciendo por tanto el gasto de los consumidores cuando el Estado se endeuda. Este fundamento teórico en el que se han basado muchos modelos macroeconómicos sustenta lo que podrían ser erróneas políticas de austeridad. Es evidente que a lo largo de los años la deuda pública nunca se convierte en cero, sino que esta se renueva, se reestructura o se reduce siendo por tanto un impuesto ficticio más que deben pagar los contribuyentes de manera anticipada.⁵⁵

5. Valoración de las balanzas fiscales y de los saldos fiscales

Una vez que tenemos toda la información sobre que son las balanzas fiscales y los saldos fiscales, sabiendo que estas se miden con el PIB y que inciden en la deuda pública del Estado, podemos entrar a valorar la situación económica de Cataluña respecto de España.

⁵² TORRENT, LL. *Las balanzas fiscales, el caso de Cataluña*, (2014), pp.5-6

<http://old.sinpermiso.info/articulos/ficheros/bfisciales.pdf> Consultado el 25 de junio de 2018.

⁵³ BORRELL, J., LLORACH, J. *¿Dónde están los 16.000 millones?*, (2014),

https://elpais.com/elpais/2014/01/19/opinion/1390153695_441521.html Consultado el 7 de julio de 2018.

⁵⁴ BORRELL, J., LLORACH, J. *¿Dónde están los 16.000 millones?*, (2014),

https://elpais.com/elpais/2014/01/19/opinion/1390153695_441521.html Consultado el 7 de julio de 2018.

⁵⁵ TORRENT, LL. *Las balanzas fiscales, el caso de Cataluña*, (2014), p.6

<http://old.sinpermiso.info/articulos/ficheros/bfisciales.pdf> Consultado el 25 de junio de 2018.

Partimos de que las reformas económicas con recortes en el gasto público son para que se pueda reducir de esta manera el déficit público y estabilizar la deuda pública. La crisis que sufrimos y que venimos sufriendo durante estos años produjo una reducción del gasto público en las Comunidades Autónomas, perjudicando así a la mayoría de las personas que se benefician de ello. Todo ello repercutió en las Comunidades Autónomas de manera diferente, ya que a algunas les fue mejor que a otras, un ejemplo de ello fue Cataluña donde su déficit y deuda pública no aumentaron tanto.⁵⁶

Tomando como referencia las estimaciones del saldo fiscal de Cataluña que se obtuvieron para el año 2005 en el número 42 de la revista El Cronista, el artículo de Ángel de la Fuente sobre las «Balanzas fiscales: Una breve introducción», ya que la variación existente entre el saldo fiscal que da a conocer el Ministerio de Hacienda y Función Pública del año 2017 en el Cuadro 3 (Anexo), no es tan diferente del Cuadro 4 recogido en el mismo Anexo. Aunque sí que esta la diferencia del cálculo por los diversos métodos y los saldos con/sin neutralizar.

En el Cuadro 4 (Anexo), se puede observar que el déficit fiscal para Cataluña está en un 8.4% del PIB, aunque este es rebajado por el propio gobierno de la Generalidad al 6%, ya que han obtenido este porcentaje por medio del flujo monetario y no se tienen en cuenta los gastos que proceden de la acción exterior y defensa, que son repartidos entre todas las Comunidades Autónomas en proporción a su población. El cálculo que hace el Ministerio es algo inferior a los que se han obtenido de los otros estudios, al ser neutralizados los saldos fiscales, la estimación se vuelve a reducir a un 7.4% por parte de la Generalidad por el método de flujo monetario y por el método de flujo beneficio, que todavía es más reducido, siendo hasta el 5.3%. Los cálculos que hacen Uriel y Barberán con el método de carga beneficio lo sitúan en un 5.0%.⁵⁷

Al tener en cuenta estos datos, podremos indicar si el déficit fiscal catalán es elevado, con una aproximación del 5% del déficit neutralizado y un 6% del PIB en la región, no hay que olvidar que en los países donde hay un alto nivel de protección social normalmente uniforme y disparidades territoriales, habrá saldos fiscales negativos en aquellas regiones más ricas y un saldo fiscal positivo en las regiones más pobres. Así es

⁵⁶ HIGUERUELA FEITO, JJ. *Razones y sin razones económicas del independentismo catalán*, Panel Cívico, (2014), p.15

⁵⁷ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: Una breve introducción», N.º 42 revista El Cronista del Estado social y democrático de derecho, pp. 81-82

como sale un déficit fiscal negativo siempre a Cataluña ya que está considerada como una región rica. Compararemos las cifras de la renta *per cápita* catalana y española con las de los otros territorios, en el Gráfico 2 (Anexo) utilizamos las estimaciones que realizaron Uriel y Barberán para el periodo de 2001-05 con un ajuste de los efectos del ciclo económico y con unos precios de 2005, para poder calcular el porcentaje del PIB regional en 2005.⁵⁸

En el Gráfico 3 (Anexo), podremos observar los saldos fiscales de las distintas comunidades autónomas con los ajustes descritos anteriormente, «en relación con un índice de PIB *per cápita* relativo regional (con el promedio nacional normalizado a 100), que se mide a lo largo del eje horizontal. El grafico muestra también la recta de regresión ajustada que resume la relación típica que se observa en la muestra entre renta *per cápita* relativa y saldos fiscales»⁵⁹. Así se da una recta con pendiente negativa, conforme aumenta los niveles de renta *per cápita*. Esto nos desvela que la Cataluña está situada donde cabría esperar, en la recta ajustada de regresión, con un tamaño de déficit adecuado a su nivel de renta. Lo inesperado en esta situación es ver que Comunidades Autónomas forales con un saldo fiscal positivo no se hallen donde correspondería, lo mismo vuelve a ocurrir en el Grafico 2 (Anexo), con una diferencia de 9 años sigue siendo similar el grafico con pequeñas variaciones. Entendemos que la situación que existe en España no es tan diferente de las de otros países de la Unión Europea en lo que se refiere a saldos fiscales regionales, en el Grafico 4 (Anexo), podemos apreciar un patrón similar, donde Cataluña se ajusta a los patrones de redistribución regional.⁶⁰

Como conclusión, comparando Cataluña con las distintas comunidades y con otros países, no existe una disparidad entre los resultados que arrojan las gráficas ni considero que haya un maltrato fiscal, siendo normales y conforme a otras las balanzas fiscales de Cataluña y su saldo fiscal.

VI. Sentencias del Tribunal Constitucional

Para poder separarse de España, Cataluña no solo se debe basar en su economía y en lo que indican sus propias balanzas fiscales, sino que ha de proclamar su independencia

⁵⁸ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: Una breve introducción», N.º 42 revista El Cronista del Estado social y democrático de derecho, p.82

⁵⁹ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: Una breve introducción», N.º 42 revista El Cronista del Estado social y democrático de derecho, p.82

⁶⁰ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: Una breve introducción», N.º 42 revista El Cronista del Estado social y democrático de derecho, pp-82-83

también de un modo jurídico. Por ello, intento mediante la creación de diversas leyes ir dando forma al nuevo estado de Cataluña, sin embargo, este proceso fue inadmitido una vez conocido por el Tribunal Constitucional.

1. Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017.

El recurso de inconstitucionalidad 4334-2017 se interpone por parte del Abogado del Estado en representación del Presidente de Gobierno contra la Ley que realizó el Parlamento de Cataluña, “del referéndum de autodeterminación”. Se considera que tal ley es inconstitucional debido a las irregularidades de la misma, ya que el referéndum que quieren aprobar esta basado en la soberanía del pueblo catalán, representado por el Parlamento de Cataluña. Esto establecería que esta ley sería suprema, por encima de la norma constitucional.⁶¹

La fórmula que utiliza el Parlamento para realizar la norma no es la promulgación habitual, sino que es un enunciado atípico al no ser en nombre del Rey, sino que la aprobación es realizada por el Parlamento directamente, donde se entiende que por su fórmula como tanto por su preámbulo indican la soberanía del pueblo de Cataluña.⁶²

Se presente con la Ley 19/2017 crear un nuevo sistema jurídico que sea independiente del sistema jurídico actual de España, por lo que se considera un fundamento para declararla inconstitucional la ley que se está impugnando, con un vicio de competencia al ser estas competencias exclusivas del Estado la proclamación de un referéndum. El referéndum es uno de los derechos recogidos en el artículo 23.1 CE, el cual debe de hacerse por medio de ley orgánica regulado en el artículo 92.3 CE. De modo que se convocó un referéndum sin la autorización preceptiva necesaria del Estado (artículo 149.1.32 CE).⁶³

Así se contradice la supremacía de la Constitución, al intentar situarse el Parlamento por encima de la norma fundamental, ha pretendido mediante la Ley 19/2017

⁶¹ Tribunal Constitucional, *Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017. Recurso de inconstitucionalidad 4334-2017*, ECLI:ES:TC:2017:114, (2017), pp.1-11

⁶² Tribunal Constitucional, *Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017. Recurso de inconstitucionalidad 4334-2017*, ECLI:ES:TC:2017:114, (2017) p.14

⁶³ Tribunal Constitucional, *Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017. Recurso de inconstitucionalidad 4334-2017*, ECLI:ES:TC:2017:114, (2017), pp. 17-18

que se cancele la vigencia de la Constitución, del Estatuto de Autonomía y las demás normas que se regulan estas situaciones para el territorio catalán y sus ciudadanos.⁶⁴

Por los diversos fundamentos descritos, el Tribunal Constitucional estimo el recurso de inconstitucionalidad y nulidad de la Ley de Cataluña 19/2017, de 6 de septiembre.⁶⁵

2. Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017.

El recurso de inconstitucionalidad 4386-2017 se realiza contra la Ley del Parlamento de Cataluña 20/2017, de 8 de septiembre, transitoriedad jurídica y fundación de la República, basándose en vulneración de principios y previsiones constitucionales fundamentales. Por cuanto se pretende que Cataluña sea declarada una república, dar la soberanía al pueblo catalán y considerar su propia Ley como si esta se tratase de una norma suprema en su propio ordenamiento jurídico.⁶⁶

Con la propia denominación que hace la ley y su preámbulo, se indica que se proclama la independencia de Cataluña del estado español, utilizando hasta que se apruebe su propia Constitución una norma jurídica que de modo transitorio cubra los elementos esenciales para la transición de un ordenamiento jurídico a otro. Siendo este proceso de forma gradual y con una seguridad jurídica, dando a entender que el nuevo estado, será un Estado de Derecho.⁶⁷

Lo que la ley recurrida pretende es prescindir totalmente de los procedimientos previstos en nuestro ordenamiento jurídico, que indican de qué modo ha de realizarse el proceso soberanista para poder crear un nuevo estado, en este caso una República. Se intenta por lo tanto con esta ley tener un régimen normativo transitorio que regule la nueva República Catalana, proceso que se comenzó ya con la resolución del Parlamento de Cataluña 1/XI, de 9 de noviembre de 2015. La pretensión de la ley es ser una norma funcional hasta la constitución un sistema jurídico distinto al que hoy conocemos, la

⁶⁴ Tribunal Constitucional, *Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017. Recurso de inconstitucionalidad 4334-2017*, ECLI:ES:TC:2017:114, (2017), pp.19-22

⁶⁵ Tribunal Constitucional, *Sentencia 114/2017, de 17 de octubre de 2017. Recurso de inconstitucionalidad 4334-2017*, ECLI:ES:TC:2017:114, (2017), p.28

⁶⁶ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, 2017, (2017), p. 9

⁶⁷ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, (2017), p. 10

introducción de estas leyes se hace de manera continua que dan pie a que Cataluña quiere una normativa separada e independiente de la de España.⁶⁸

Las mismas razones que la sentencia anterior comentada son los argumentos utilizados en esta sentencia ante las infracciones constitucionales cometidas, la existencia de ser inconstitucional al proclamar una serie de principios esenciales que contradicen nuestro ordenamiento constitucional, como son la soberanía nacional y la unidad del estado. Proclamar a Cataluña como un estado independiente contradice totalmente el artículo 2 CE. Para poder hacer esa situación posible, se necesita una reforma Constitucional, procedimiento de reforma que está previsto dentro de la propia Constitución, siguiendo el proceso correspondiente.⁶⁹

Por lo tanto, la demanda fundamentalmente se basa en la irregularidad el procedimiento legislativo que ha seguido el Parlamento de Cataluña para la tramitación y la aprobación de la Ley. Al no haberse aprobado según el procedimiento estipulado en el Reglamento del Parlamento de Cataluña, donde se hubiese debido dejar un plazo de mayor al otorgado para las posibles enmiendas y el dictamen del Consejo de Garantías Estatutarias sin contar con otras vulneraciones, como la voluntad de las cámaras y los derechos de sus ciudadanos a poder participar en asuntos públicos.⁷⁰

El Tribunal Constitucional, en su fallo, decidió que la Ley del Parlamento de Cataluña 20/2017, de 8 de septiembre, de transitoriedad jurídica y fundacional de la República, era inconstitucional.⁷¹

VII. Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña

Nuestra Constitución en su artículo 1.2 dice: «La soberanía nacional reside en el pueblo español», asimismo se indica que no cabe la celebración de referéndum sobre temas como la independencia por parte de sus regiones ni que se pueda segregar parte del territorio español. Aunque hubiese una modificación de nuestra Constitución Española y se

⁶⁸ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, (2017), pp. 11-12

⁶⁹ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, (2017), pp. 13-15

⁷⁰ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, (2017), p. 16-18

⁷¹ Tribunal Constitucional, *Sentencia 124/2017, de 8 de noviembre de 2017, Recurso de inconstitucionalidad 4386-2017*, ECLI:ES:TC:2017:124, (2017), p. 19

permitiera hacer un referéndum, siempre estaría el problema de que Cataluña no formaría parte de la Unión Europea ni del Euro. Para poder pertenecer a la Unión Europea se necesita la admisión previsto en el artículo 49 del TFUE y obtener los votos de 28 Estados en lo que sería el proceso de adhesión. Así quedaría apartado de la UE como país independiente, con las declaraciones del Presidente del Consejo Europeo y demás altos cargos que indicaban: “una declaración de independencia de Cataluña la convertiría en un tercer Estado respecto a la UE y por lo tanto no se aplicarían los Tratados”.⁷²

El estudio aborda los efectos económicos que repercutirían en el PIB y en el sector exterior al no pertenecer a la Unión Económica y Monetaria. Como sabemos, Cataluña posee un PIB elevado, pero esta se encuentra a su vez endeudada dependiendo por tanto del mercado español. En el estudio realizado por economistas y bancos de inversión, consideran que las consecuencias para Cataluña si se independizase serían muy graves.⁷³

1. Efectos sobre el Sector Exterior

Los efectos de no pertenecer a la UE es que Cataluña sufriría efectos en sus saldos por cuenta corriente por ejemplo en el comercio de mercancías.⁷⁴

-Exportaciones de Cataluña: Como no pertenecería a la UE, se le aplicaría en sus exportaciones la Tarifa Exterior Común o TEC a las exportaciones que sean en la UE. Con los datos por parte del Departamento de Aduanas e Impuestos Especiales, se sabe cuáles son las cifras de exportaciones que realizó en el año 2012 y 2013 en el Cuadro 1 y 2 del Anexo IV, de modo que las exportaciones que realizaría Cataluña tendrían un gravamen de la TEC, que supondría un incremento en los precios del 5.7% pudiendo perder la competitividad en el mercado exterior. Las ventas con otros países de la UE serían diferentes, por tener estos últimos acuerdos de preferencia por las rebajas arancelarias que quedarían canceladas; no pudiendo beneficiarse del Acuerdo de Libre Comercio existente entre la UE y EE.UU.⁷⁵

Se cree que habrá un considerable aumento de los costes de las exportaciones catalanas según la OCDE, siendo de un 13% para los precios y para las exportaciones en

⁷² Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014), p.1

⁷³ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.11

⁷⁴ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014), p.2

⁷⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014), p.2

la UE el incremento sería de un 20%. Debido a este aumento en los precios, Cataluña perdería su competitividad en las exportaciones de la UE reduciéndose las exportaciones de Cataluña en 7.400 millones de euros, lo que sería 13% en tema de volumen total de exportaciones, y del PIB catalán la pérdida sería de un 3.8%. Esto repercutiría directamente a las empresas, ya que hay un total de 13.800 empresas que exportan regularmente o habitualmente desde Cataluña con la bajada del 13% en sus exportaciones. Afectando a las ventas de Cataluña con el resto de España y la UE, representa un 66% del PIB las ventas y alrededor de la mitad se realizan en España. Los datos que aporta el Centro de Predicción Económica para el 2012 sobre las ventas de Cataluña es que fueron de 49.131 millones de euros, por lo que supondría una barrera tanto comercial como política a la hora de realizar las ventas, creando grandes pérdidas económicas entre las empresas catalanas.⁷⁶

1.1 ¿Qué ocurría con el comercio?

Esta es la gran pregunta que nos planteamos con la hipotética independencia de Cataluña, ya que esta no pertenecería a la UE se le gravarían sus ventas con el TEC, no solo las que realiza con los demás estados miembros, sino también con España por pasar de ser ventas nacionales a ser ventas internacionales. Esto conllevaría el aumento de los precios y que las ventas descieran, sin contar con el supuesto “efecto frontera”, donde hay estudios que indican que las fronteras internacionales tienden a disminuir el comercio entre distintos estados, siendo superiores las ventas que se realizan entre regiones. Es posible que haya un boicot a los productos procedentes de Cataluña y que las ventas bajen como pasaría con por tarifas. Pero se cree que el principal problema que tendrían es con este efecto, pudiendo llegar a una caída del 50% y en otros estudios este porcentaje es más elevado situándose en un 80%. Si cayese un 50%, las exportaciones de Cataluña respecto de España, pero se siguiese manteniendo todo igual con el resto de los países, el porcentaje de las exportaciones caerían un 25%. Podría aumentarse este porcentaje según el estudio de José Luis Feito (*Razones y sinrazones económicas del independentismo catalán*) debido a la deslocalización de empresas, siendo la caída del PIB mayor de un 20%. Incluso otro catedrático de economía, Mikel Buesa indica que el “efecto frontera”

⁷⁶ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014), p.4

repercutiría un 44% a los precios en las ventas entre Cataluña y el resto de España, lo que se traduce en una reducción del 15% del PIB catalán.⁷⁷

La salida de la Unión Económica y Monetaria es otra de las causas para el descenso de las ventas, el uso de una moneda diferente y las variaciones del tipo de cambio podrían hacer que los demás países de la Eurozona prefiriesen comprar productos procedentes del resto de España o incluso de otros países, al tener dificultades con el comercio exterior su saldo comercial tendría un déficit que no podría ser compensado con el saldo positivo del comercio con el resto de España. Hay que añadir a todas estas situaciones la deslocalización de empresas extranjeras, que estarían en riesgo con la caída de las exportaciones, influyendo negativamente en los flujos comerciales. Ya que quizás las empresas no querrían asumir los costes que supone salir de la UE y se planteen establecerse en otras comunidades autónomas distintas de Cataluña.⁷⁸

1.2 ¿Cuál sería el efecto sobre las inversiones directas extranjeras?

Los factores de los que depende la inversión son la seguridad, economías de escala y la estabilidad del marco jurídico. En la distribución del stock, Cataluña tiene un 23.9% del total, estos son datos aportados por la Secretaria de Estado de Comercio. Podría haber menos entradas de IDE en Cataluña, al perder su localización geográfica y verse afectados por los costes de la independencia y red de infraestructuras si hay fronteras. Habría posiblemente un perjuicio de los recursos humanos, lo que daría a una disminución del crecimiento.⁷⁹

1.3 ¿Cuáles son los efectos sobre el turismo?

Cataluña recibe turistas tanto de las Comunidades Autónomas como de otros países extranjeros, por lo que los ingresos podrían verse afectados si esta se independizase. Los turistas que recibió en 2012 procedentes de las Comunidades Autónomas fueron de 4,08 millones con un gasto de 155,5€ lo que les dio un total de beneficios de 710,6 millones de euros. Sino pertenece a España tendrá un descenso del turismo de las otras Comunidades Autónomas, con un descenso además de la actividad económica al no haber

⁷⁷ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.5

⁷⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) pp.5-6

⁷⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) pp. 6-7

tantas personas que se desplazasen por trabajo o negocios. Reduciendo así sus ingresos por turismo en 15,5 millones de euros, lo que daría una reducción del PIB de 0,007%. El turismo perteneciente a otros estados es de 14,5 millones en 2012 y de 15,5 millones en 2013, los ingresos que obtuvieron de estos turistas fueron unos 14.022 millones de euros con un gasto medio de 903€ por persona. Lo mismo ocurriría con estos turistas que, al no pertenecer a la UE, habría un efecto negativo del turismo en Cataluña al no poseer la misma moneda, cambiando de destino a otras partes de España. La pérdida de 90,3 millones de euros, que corresponde a un 0.04% de su PIB.⁸⁰

1.4 ¿Cuáles son los efectos sobre la deuda de Cataluña y sobre la financiación?

En 2013, el Banco de España calculaba que la deuda pública de Cataluña ascendía a 53.665 millones de euros, si esta se independiza tendría que asumir la parte proporcional de la deuda del Estado Español, así la deuda se quedaría en un 78,4% de su PIB. Nos preguntamos, cómo se financiará el nuevo Estado al quedar fuera de la UE y del Euro, no podría obtener financiación por parte de sus bancos del BCE ni del MEDE, tampoco del Fondo de Liquidez Autonómica ni del Plan de Pago a Proveedores. Otra de las cuestiones con las que hay especulaciones es, ¿de quién obtendría la financiación?⁸¹

Se impondrían mayores condiciones para poder entrar en los mercados que las condiciones actuales impuestas, siendo más difíciles. Sin contar con el hecho de que Cataluña acudió en el año 2012-2013 al Fondo de Liquidez Económica, de la que recibió 29.835,2 millones de euros. Lo cual hace pensar la dificultad que le supondría para Cataluña salir al mercado.⁸²

1.5 ¿Qué haría una Cataluña independiente con el euro?

Ante esta situación, vemos que existen otros Estados que no pertenecen a la Unión Europea Monetaria y, sin embargo, adoptaron en su día el Euro como moneda. Algunos de estos países son Andorra, San Marino, el Vaticano que a través de un acuerdo monetario pueden utilizar el Euro e incluso emitir ellos mismos la moneda. Hay otros Estados que, sin tener acuerdos legales, tienen el Euro en circulación, esto es porque lo

⁸⁰ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.7

⁸¹ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.8

⁸² Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia Cataluña*, (2014) p.8

utilizan de facto. Para que Cataluña pudiese utilizar el euro como moneda, deberá utilizar alguna de estas formas, la forma oficial con un acuerdo o de facto, pero ninguna de las dos opciones es viable por lo que debería salirse del euro.⁸³

-Utilización del Euro con un acuerdo monetario con la Unión Europea:

Para poder adoptar acuerdos internacionales acudimos al artículo 216 del TFUE, ahí se encuentra la base legal para poder adoptar acuerdos entre la Unión Europea y terceros estados. El procedimiento para adoptar acuerdos se encuentra recogido en el artículo 218 del TFUE, En la negociación de los acuerdos, es el Consejo quien autoriza la apertura de las negociaciones, aprueba las directrices de negociación, autoriza la firma y celebra acuerdos, la Comisión presenta recomendaciones al Consejo, que necesita la previa aprobación del Parlamento Europeo y con mayoría cualificada el Consejo se podrá pronunciar sobre el acuerdo.⁸⁴

Si un país solicitase un acuerdo con la Unión Europea, es la Comisión quien debe ver si cumplen con los requisitos necesarios y así el Consejo poder abrir las negociaciones. Si Cataluña pidiese el acuerdo monetario, también debería de dar su opinión el Banco Central Europeo, se cree que el BCE no recomendaría un acuerdo entre Cataluña para que utilizase el Euro. Para obtener informes favorables tanto del BCE y de la Comisión, es necesario que Cataluña haya estado un tiempo independiente del país para confirmar el cumplimiento de la normativa comunitaria. El acuerdo monetario necesita de un tiempo muy amplio para que se apruebe, sin ser automáticamente a la independencia de un estado.⁸⁵

-Utilización del Euro de facto:

Igual que otros países que utilizaron el euro de manera unilateral, podrá hacerlo Cataluña. Sin embargo, esto supone la pérdida en algunas cuestiones de política económica como es:⁸⁶

⁸³ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.9

⁸⁴ Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, (2010), p. 99

⁸⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) pp. 9-10

⁸⁶ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 10

-No tendría la capacidad para poder emitir la moneda.⁸⁷

-Hay que adaptar la política fiscal a la zona Euro y se deben adaptar los costes salariales sino se quiere perder competitividad en el mercado.⁸⁸

-Al no poder emitir monedas, si tuviesen saldos negativos en las balanzas por las cuentas corrientes, este tendría una pérdida de las reservas lo que podría llegar afectar al crecimiento de su propia economía.⁸⁹

De modo que, si no perteneces al Eurosistema la financiación en casos de saldos negativos, no podrá ser compensado con la ayuda del BCE. Sí que existe la posibilidad de que se pudiese llegar acuerdos de préstamos, pero estos serían con un coste alto debido al tipo de interés respecto de otros países que forman parte de la zona Euro, con lo que haría que las empresas que fuesen menos competitivas debido al coste de la financiación. Se podría emitir deuda pública, pero las primas les saldrían muy elevadas y posiblemente esta situación no sería sostenible al ser los bancos españoles quienes financian la deuda de Cataluña. Habría una posible fuga de capitales una vez que Cataluña se independizase que produciría el que se debiese de utilizar una nueva moneda.⁹⁰

Su moneda se vería afectada por el tipo de cambio con que se encontraría el nuevo país independiente respecto del Euro, su credibilidad estaría cuestionada, sus balanzas empeorarían por las caídas en exportaciones, inversiones y turismo, llevando a la depreciación de la moneda y por tanto aumentando la deuda pública. Las posibles consecuencias serían, la salida de capitales, las entidades financieras trasladarían sus sedes a otros países que perteneciesen a la Eurozona. En caso de que los mercados aceptasen la emisión de deuda por parte de Cataluña con su moneda, el coste para financiarla se volvería muy elevado y la deuda que hay que pagar con euros sería costosa y por lo tanto Cataluña debería de declararse insolvente.⁹¹

⁸⁷ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 10

⁸⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 10

⁸⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 10

⁹⁰ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 11

⁹¹ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p. 11

2. Otras formas posibles de financiación

Cataluña perdería las dotaciones de la UE como consecuencia de su independencia, estos fondos son relevantes debido a:⁹²

- De la PAC recibe 365 millones de euros⁹³

- Dejaría de beneficiarse del Marco Financiero Plurianual de los que obtiene unos ingresos de 1.269 millones de euros⁹⁴

- Cataluña perdería todos los fondos que proceden de la UE, contando con el Programa Operativo recogido en el marco del Objetivo de Competitividad Regional y Empleo.⁹⁵

Siendo Cataluña uno de los centros con más importancia en logística y transporte internacional, su puerto sufriría pérdidas al no formar parte de España ni de la Unión Europea, ni tampoco de la Unión Aduanera. Con una merma en su flujo al suponer que las mercancías serán depositadas en otros puertos como por ejemplo, el puerto de Valencia.⁹⁶

3. Pérdidas económicas

Cataluña perdería aproximadamente de las exportaciones de la UE, alrededor de 7.400 millones de euros, de las ventas a las demás Comunidades Autónomas 28.000 millones de euros; de la obtención de los fondos regionales la pérdida es de 1.269 millones, siendo un total de 36.699 millones de euros que perdida. Un 18.8% del PIB, sería lo que se estima que perdería el PIB catalán en lo que se refiere a flujos comerciales, turismo e inversión extranjera. Diversos autores, contabilizan las pérdidas del PIB en un 20% teniendo en cuenta otras repercusiones como pueden ser los costes de transacción, aranceles, nueva moneda.⁹⁷

⁹² Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.12

⁹³ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.12

⁹⁴ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.12

⁹⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.12

⁹⁶ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.13

⁹⁷ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.14

Entre todos los argumentos que encontramos la perdida se sitúa normalmente entre un 20%, sin contar con los costes que supondría prestar servicios, nueva moneda etc....⁹⁸

VIII. Conclusión

Aunque existen muchas opiniones diversas sobre la viabilidad de la independencia de Cataluña, entre los que hay autores que creen que sí que es posible que Cataluña se independice. Yo considero que habiendo estudiado ambas partes, Cataluña se encontraría con una situación declive si se independizase.

No solo se estaría en contra de nuestra propia Constitución Española, que no permite la independencia de una de las Comunidades Autónomas, ni existe un proceso para que esto ocurra en España. Ya declaro el Tribunal Constitucional la inconstitucionalidad de sus procesos independentistas al realizar un referéndum, donde no se sabe hasta qué punto hubo una referencia de la opinión de los catalanes sobre independizarse de España.

Así como está claro que el método que sigue la Generalidad de Cataluña y todos los autores que ven la posibilidad de esta independencia se basan en utilizar el método de flujo monetario en las balanzas fiscales, que les da unos saldos negativos superiores a lo que reflejarían las balanzas fiscales basadas en el método de carga beneficio, en el que el saldo negativo no es tan alto como el otro método usado.

No solo la disparidad entre las balanzas es un argumento utilizado en contra de la independencia de Cataluña económicamente, sino que también debemos basarnos en cuáles son las posibilidades que tendría Cataluña de entrar en el marco de la Unión Europea; donde algunos Estados ya se han pronunciado ante la negativa de permitir entrar a Cataluña como un estado independiente. Este se hallaría fuera de la zona Euro, sin las ayudas por parte del Estado Español y por parte de la Unión Europea ejerciendo esta situación unas grandes pérdidas económicas en distintos sectores catalanes.

Ahora mismo no estaría contemplado la posibilidad ni la viabilidad de este proceso de separación, económicamente se ha visto que realmente Cataluña no es maltratada fiscalmente, sino que se encuentra en la media comparándola con otros países

⁹⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, (2014) p.14

y con otras Comunidades Autónomas. El argumento utilizado del maltrato fiscal dejaría de ser un argumento factible, quedándonos por tanto simplemente el sentimiento por parte de los catalanes al no sentirse españoles. Lo que no refleja la opinión de la mayoría de los ciudadanos catalanes, al existir una discordia de opiniones ante ese sentimiento. Estaríamos, por tanto, ante un argumento político más que argumentos económicos, los cuales son utilizados por el Gobierno Catalán para aumentar esa opinión negativa de formar parte de España.

No descarto la opción de si siguen existiendo esas opiniones de separación e independencia por parte de Cataluña y hubiese una mayoría absoluta de personas que quisieran realizar este proceso, con la aprobación de España y los demás países de la Unión Europea, fuese posible económicamente y jurídicamente tal independencia. Ya que donde radica el problema principal es la difícil situación de Cataluña para obtener financiación o ayudas para salir a flote si quisiera independizarse.

Aunque también es posible que Cataluña se independice en contra de la ley y de todo pronóstico de viabilidad y observemos cuales son las consecuencias económicas que sufre una Cataluña independiente y si realmente no obtiene financiación de ningún otro país o ayudas que les hiciesen más solvente.

En conclusión, en estos momentos no hay posibilidad de que Cataluña se pueda independizar económicamente ni jurídicamente, cabe esperar como seguirán avanzando estas situaciones y si algún día económicamente será viable.

IX. Anexo

**Cuadro 1. Indicadores del déficit fiscal. Cataluña vs algunos estados
norteamericanos. (% del PIB salvo la primera columna)⁹⁹**

Igualando el tamaño de la Administración Central

	Tasa de retorno	Déficit observado	Gasto extra se distribuye por población	Gasto extra se distribuye como el observado
Cataluña (2009)	0,73	-8,5%	-8,5%	-8,5%
Nueva York (2005)	0,81	-3,5%	-6,0%	-6,0%
Nueva Jersey (2005)	0,64	-7,5%	-11,7%	-12,9%
Connecticut (2005)	0,72	-6,0%	-11,8%	-10,3%

**Cuadro 2. Indicador de financiación comparativa entre las CCAA de régimen
común 2002-2011¹⁰⁰**

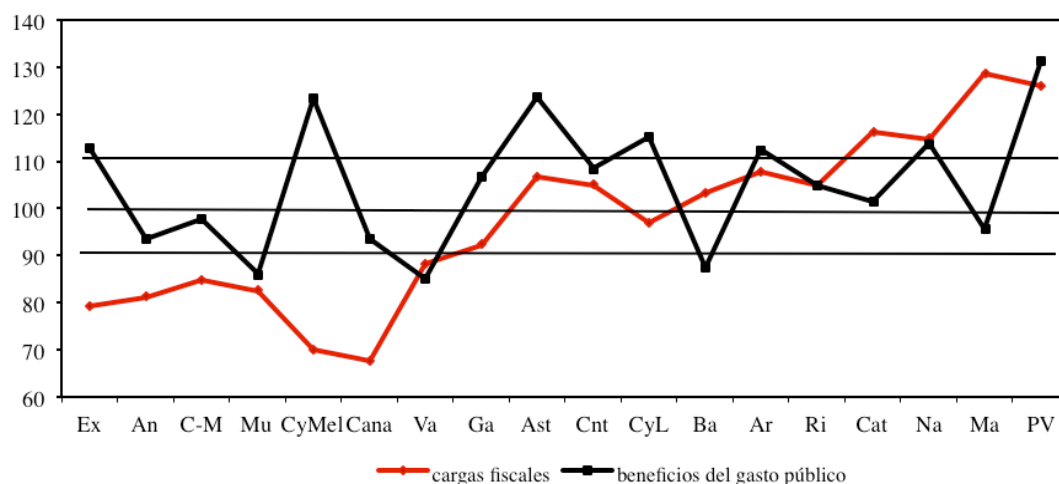
Cataluña	99,7
Madrid	100,6
Andalucía	99,5
Baleares	92,2
Valencia	92,5
Murcia	96,7

(Fuente: De la Fuente, A. (2013)) Financiación media por habitante ajustado total CCAA = 100

⁹⁹ DE LA FUENTE, A. «El mito fiscal, razones para un debate, ¿Cisne negro o pollo del montón?», (2012), p. 32

¹⁰⁰ HIGUERUELA FEITO, JJ. *Razones y sinrazones económicas del independentismo catalán*, (2014) p.38

Gráfico 1. Índices agregados de cargas fiscales y beneficios del gasto público *per cápita* promedio España=100, ejercicio 2011¹⁰¹



Cuadro 3. Saldos fiscales relativos, 2014.¹⁰²

Saldos totales, millones de euros

Saldos *per cápita*, euros

	Ingresos Fiscales	Gasto Publico	Total	Total/PIB	Ingresos fiscales	Gasto Publico	Total
Cataluña	-10.044	152	-9.892	-5.02%	-1.337	20	-1.317

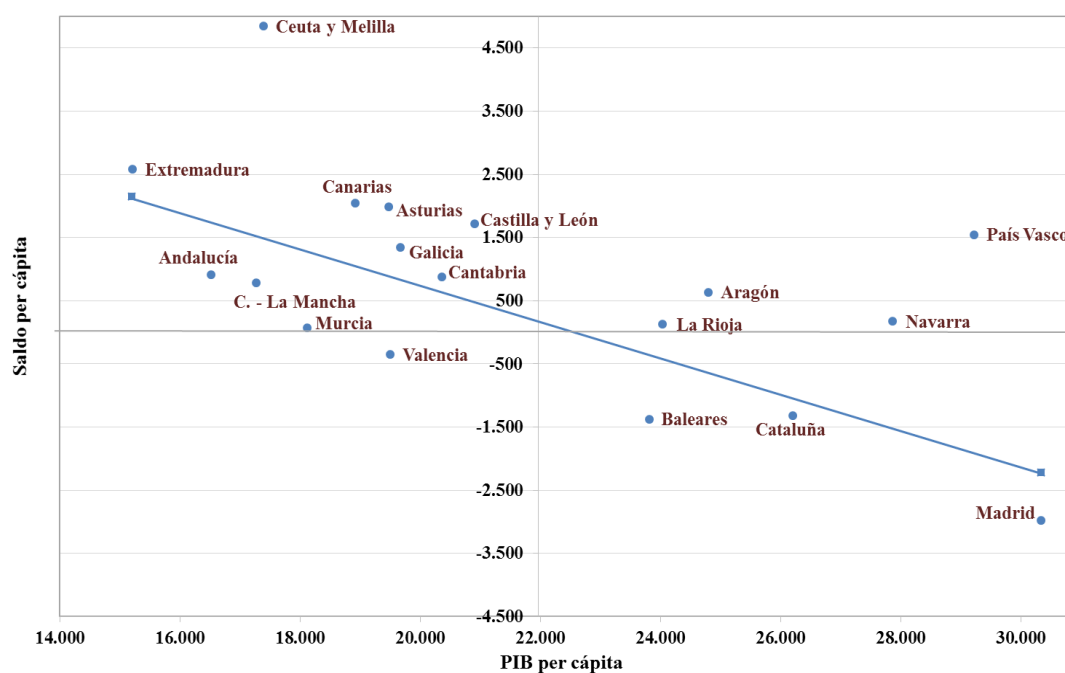
¹⁰¹ DE LA FUENTE, A., BARBERÁN ORTI, R., URIEL, E. «Estudio sobre la economía española 2014/03, Un sistema de cuentas publicas territorializadas para España, Metodología y resultados para 2011», (2014) p.31

¹⁰² Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Publicas, ejercicio 2014*, p. 13

Cuadro 4. Distintas estimaciones del saldo fiscal de Cataluña, 2005¹⁰³

	Generalidad		MEH		Bar. Y Uriel	
	Euros	% PIB	Euros	% PIB	Euros	% PIB
Flujo monetario						
Sin neutralizar	-16.735	-9.80%	-14.808	-8.70%		
Neutralizado	-14.218	-8.90%	-12.539	-7.37%		
Flujo de beneficio						
Sin neutralizar	-12.629	-7.40%	-11.144	-6.55%	-11.003	-6.46%
Neutralizado	-10.141	-6.00%	-9.016	-5.30%	-8.570	-5.03%

Gráfico 2: Saldo relativo total *per cápita* vs PIB español, euros, 2014¹⁰⁴



¹⁰³ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: una breve introducción», N.º 42 – El Cronista del Estado social y democrático de derecho, gráfico p. 81

¹⁰⁴ Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas*, p.13

**Gráfico 3: Saldo fiscal de las CCAA españolas como % del PIB (promedio 2001-5)
vs renta *per cápita* relativa en 2005 ¹⁰⁵**

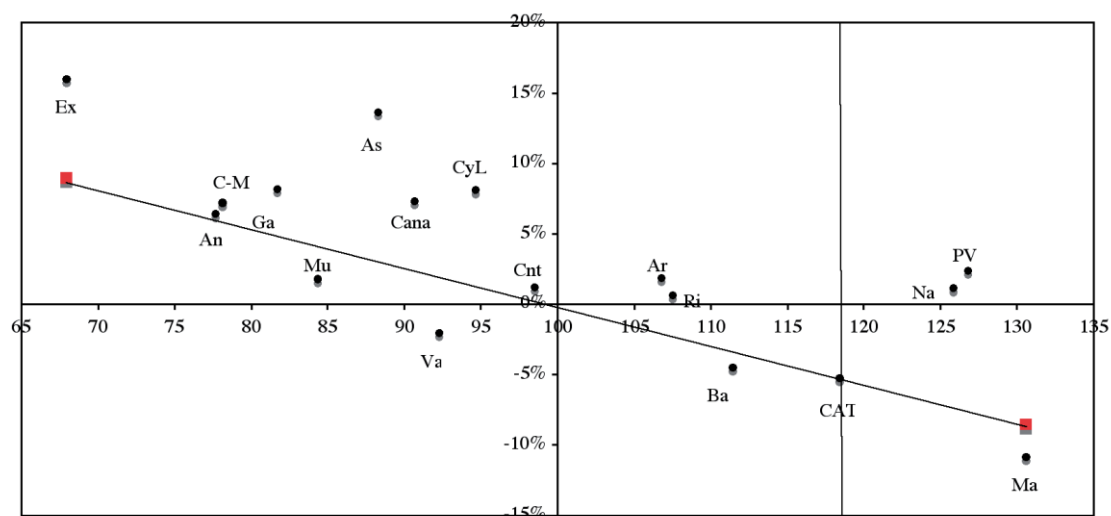
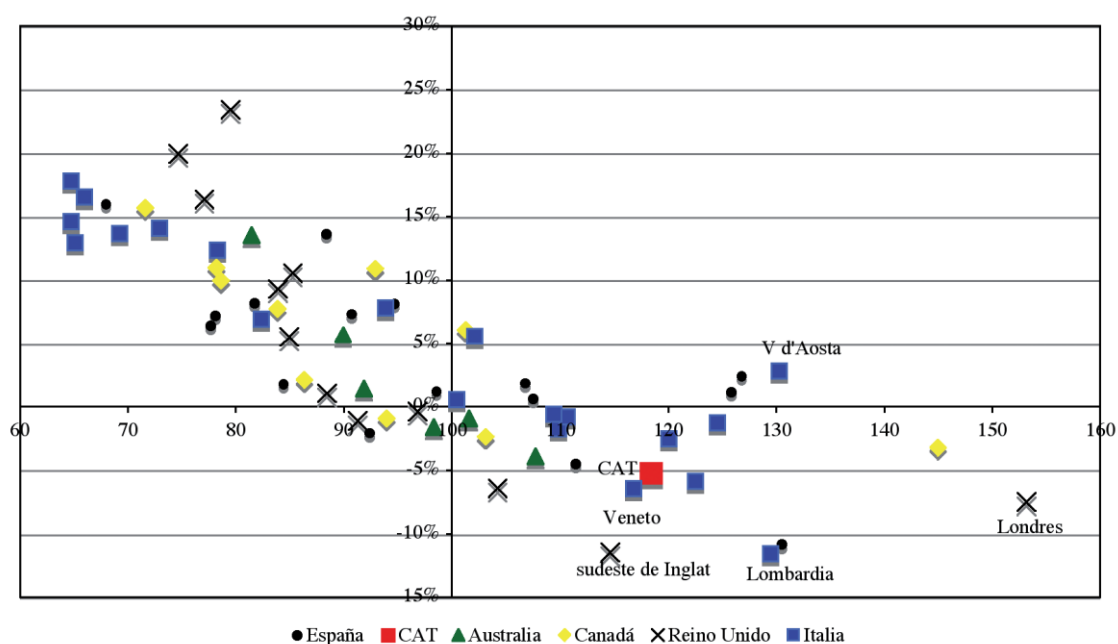


Gráfico 4: Saldo fiscal como % del PIB vs. renta *per cápita* relativa, España, Italia, Reino Unido, Canadá y Australia en torno a 2005.¹⁰⁶



¹⁰⁵ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: una breve introducción», N.º 42 –El Cronista del Estado social y democrático de derecho, grafico p. 82

¹⁰⁶ DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: una breve introducción», N.º.42- El Cronista del Estado social y democrático de derecho, grafico p. 83

X. Bibliografía

BARBERÁN ORTI, R. *Economía y política de las balanzas fiscales en España*. Pamplona: Editorial Aranzadi, SA, 2014.

BORRELL, J. y LLORACH, J. *Los cuentas y cuentos de la independencia*. Madrid: Los libros de la catarata, 2015.

BORRELL, J., LLORACH, J. *¿Dónde están los 16.000 millones?*, (2014):
https://elpais.com/elpais/2014/01/19/opinion/1390153695_441521.html

CORTIÑAS VÁZQUEZ, P. *Entendiendo las balanzas fiscales en España*, Profesor de Economía aplicada y Estadística de la UNED.

DE LA FUENTE, A. *Estudios sobre la Economía Española-2017-2020 ¿Qué nos dicen las Cuentas Territorializadas? Algunas reflexiones con cinco años de datos*, 2017.

DE LA FUENTE, A. «Balanzas fiscales: una breve introducción», Revista Nº.42: El cronista del Estado social y democrático de derecho.

DE LA FUENTE, A., BARBERÁN ORTI, R., URIEL, E., en colaboración con FERNÁNDEZ, J.L, HERRERO, C. (Ministerio de Hacienda y Administraciones públicas) «Un sistema de cuentas públicas territorializadas para España. Metodología y resultados para 2011». Fedea e Instituto de Análisis Económico, CSIC, 2014.

Departamento de la Vicepresidencia de Economía y Hacienda, *Los resultados de la balanza fiscal de Cataluña con el sector público central los años 2013 y 2014*, 2017.

Economipedia, *Déficit Público, Deuda Pública, Déficit Fiscal*.

- (<http://economipedia.com/definiciones/deuda-publica.html>)

- (<http://economipedia.com/definiciones/deficit-fiscal.html>)

- (<http://economipedia.com/definiciones/deficit-publico.html>)

ELORRIAGA PISARIK, G., DE LA FUENTE, A., RUBIO GUERRERO JJ., ÁLVAREZ GARCÍA, S., FERNÁNDEZ, P., «El mito fiscal, razones para un debate». FAES, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, 2012.

Generalidad de Cataluña, Departamento de Economía y Conocimiento, *Metodología y cálculo de la balanza fiscal de Cataluña con el sector público central en 2011*. Monografías, Barcelona, Número 16/2014.

HIGUERUELA FEITO, J.L., *Razones y sinrazones económicas del independentismo catalán*, Panel Cívico, 2014.

Ministerio de Economía y Hacienda, Secretaria de estado de Hacienda y Presupuestos, Comisión de expertos sobre metodología para la elaboración de las balanzas fiscales en las regiones Españolas, «Informe sobre metodología de cálculo de las balanzas fiscales». Madrid: Instituto de estudios fiscales, 2006

Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Informe sobre la dimensión territorial de la actuación de las Administraciones Públicas, Ejercicio 2014*, 2017.

Ministerio de Hacienda y Función Pública, *Reforma del sistema de financiación autonómica*, 2017.

Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales, *Consecuencias Económicas de una hipotética independencia de Cataluña*, 2014.

Universidad Católica de Oriente, *Contabilidad Nacional*:

(<http://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Macroeconomia/Objetos%20informativos/Unidad%201/1.pdf>)

TORRENS, LL. *Las balanzas fiscales. El caso de Cataluña*, 2014:

(<http://old.sinpermiso.info/articulos/ficheros/bfiscales.pdf>)